

Dział odpowiedzialny za realizację zamówienia: **Dział Remontów i Zamówień**

Nr postępowania: 01/01/PUZGM/2025

PROTOKÓŁ

Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – PRZEGLĄDU OFERT O WARTOŚCI DO 130.000 ZŁ

1. W celu realizacji zamówienia na ~~dostawę/usługę lub robotę budowlaną*~~, na:
„Wykonanie w 2025 roku rocznych przeglądów stanu technicznego obiektów budowlanych będących w zasobie i administrowanych przez PU Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Nowym Tomysłu Sp. z o.o.”

przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła: 29 605,00 zł netto

3. ~~W dniu ... 20... r. zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu bagatelnym*~~

4. W dniu 28-01-2025 r. wystosowano zaproszenie do udziału w postępowaniu (*w drodze zapytania ofertowego*) za pośrednictwem*: poczty e-mail / faksu / pisemnie / **X** na stronie internetowej Zamawiającego:

5. W wymaganym terminie do dnia 11-02-2025 r. do godz. 12.00 nie otrzymano ofert / **X** otrzymano oferty od Wykonawców:

| L.p. | Nazwa i adres Wykonawcy | Kwota brutto oferty w PLN (C) | Przyznana łącznie punktacja |
|------|--|-------------------------------|-----------------------------|
| 1 | Techniczna Obsługa Budownictwa Mateusz Uramowski ul. Klonowa 6 64-300 Nowy Tomyśl | 47 010,60 | 48,72 |
| 2 | Inspektor Nadzoru, Kierownik Budowy mgr inż. Piotr Matczak ul. Bora-Komorowskiego 17/22 66-400 Gorzów Wlkp. | 29 859,48 | 76,70 |
| 3 | TOOL Sp. z o.o. Narzým Kolonia 12 13-240 Iłowo-Osada | 41 552,00 | 55,18 |
| 4 | Projekt Horyzont Jakub Przybylski Orłowo 126 88-100 Inowrocław | 31 360,00 | 73,03 |

| | | | |
|----|--|------------|--|
| 5 | NNM Management Investments Prosta Spółka Akcyjna ul. Księcia Janusza Mazowieckiego 20A 92-419 Łódź | 72 000,00 | 31,81 |
| 6 | RAMO POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa | 77 145,60 | 29,69 |
| 7 | IBS Inwestycje Sp. z o.o. Sp. k. ul. Św. Jacka Odrowąża 15 03-310 Warszawa | 100 368,00 | 22,82 |
| 8 | Kadom Projekt Sp. z o.o. ul. Al. 1000-lecia PP 50/14 15-111 Białystok | 173 061,00 | 13,23 |
| 9 | DB_Profesja Dorota Nowak-Gil ul. Radomska 16 26-400 Przysucha | 84 136,92 | 27,22 |
| 10 | Biuro Obsługi Inwestycji i Nieruchomości Halina Landsberg ul. Jagiellońska 10F/91 80-371 Gdańsk | 6 600,00 | - oferta odrzucona rażąco niska cena |
| 11 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARO” Dariusz Czapla Borek 75 66-446 Deszczno | 75 025,08 | 30,53 |
| 12 | Buildmeup Sp. z o.o. Ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce | 38 000,00 | 60,27 |
| 13 | Polska Grupa Inżynieryjna Jędrzejewski Sp. komandytowo-akcyjna F.M. Lanciego 14/2 02-792 Warszawa | 34 877,88 | 65,67 |
| 14 | Inżynieria I-DR Sp. z o.o. ul. Radwana 11/49 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski | 33 751,20 | 67,86 |
| 15 | FilmBUD InżynieriaBudowlana&Filmowanie Szymon Pokorski ul. Św. Tomasza 17 62-025 Gwiazdowo | 22 902,60 | 100 |
| 16 | „PRIMA” Mieczysław Michalczak ul. Piłsudskiego 30 64-300 Nowy Tomyśl | 40 501,44 | 56,55 |

Ofertę najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego złożyła firma:

FilmBUD InżynieriaBudowlana&Filmowanie
Szymon Pokorski
ul. Św. Tomasza 17
62-025 Gwiazdowo

Jednocześnie Zamawiający informuje o dorzuceniu oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę -
Biuro Obsługi Inwestycji i Nieruchomości Halina Landsberg ul. Jagiellońska 10F/91,
80-371 Gdańsk

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 12.02.2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres puzgm@puzgm.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.02.2025 roku. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje zatem odrzuceniem oferty.

6. Postępowanie unieważniono w dniu 20... r. z powodu

.....

.....

.....

7. Osoby odpowiedzialne za realizację przedmiotu zamówienia:

Nowy Tomyśl, data 19-02-2025 roku

.....
Ewa Adamczak
.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....
Szymon Jędrzejko
.....
(podpis Kierownika komórki organizacyjnej, zatwierdzającej protokół)

ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU:

.....
Szymon Jędrzejko
.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Kierownika Zamawiającego)

*o ile dotyczy, niepotrzebne wykreślić